

**КРИВИЧНО ДЕЛО НЕДОЗВОЉЕНА ПРОИЗВОДЊА,
ДРЖАЊЕ, НОШЕЊЕ И ПРОМЕТ ОРУЖЈА И ЕКСПЛОЗИВНИХ МАТЕРИЈА ИЗ
ЧЛАНА 348. КРИВИЧНОГ ЗАКОНИКА**

Пиштољ у коме је ударна игла поломљена, а који би био исправан заменом ударне игле, без обзира на тренутну неисправност, представља ватрено оружје у смислу члана 2. став 1. Закона о оружју и муницији.

Из образложења:

Првостепеном пресудом окривљени је на основу чл. 355. тачка 2. ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело из чл. 348. став 4. у вези става 1. КЗ.

Апелациони суд у Београду је након одржаног претреса, уважавањем жалбе Јавног тужиоца преиначио првостепену пресуду, тако што је окривљеног огласио кривим због кривичног дела из чл. 348. ст. 4. у вези ст. 1. КЗ.

Наиме, првостепени суд је окривљеног на основу одредбе члана 355. тачка 2. ЗКП, ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, уз образложење да је у конкретном случају на несумњив начин утврђено, а на основу вештачења, да пиштољ марке "Pietro Beretta" калибра 7,65 мм, фабричког броја А22567W није функционално исправан, јер је ударна игла поломљена, па према томе исти није могао да избаци пројектил, па се према ставу првостепеног суда не може сматрати ватреним оружјем, у смислу одредаба Закона о оружју и муницији, те вештачењем није могло на несумњив начин бити утврђено да је и 6 метака калибра 7,65x17мм, који су привремено одузети од окривљеног, функционално исправни, јер је вештак практично оставио 10% могућности да свих 6 метака нису били функционално исправни, те је првостепени суд нашао да није доказано да наведени пиштољ и муниција представљају ватрено оружје у смислу члана 2. став 2. тачка 1. у вези става 1. Закона о оружју и муницији.

Међутим, вештак на главном претресу, појашњавајући свој дати налаз и мишљење од 13.01.2011. године, у којем је изнето мишљење да достављени спорни пиштољ није функционално исправан, јер је ударна игла поломљена, навео је да у конкретном случају, уколико би се заменила ударна игла, тај пиштољ би био исправан, истичући да је прегледао поменути пиштољ, те није приметио да је цев искривљена или да се у њој налази нека механичка препрека која би спречила пројектил да изађе. Такође, у односу на 6 метака, исти вештак је у свом извештају навео да свих 6 метака поседују све делове потребне за функционисање истих, објашњавајући на главном претресу да на основу прегледаних свих делова ових метака може да тврди да су свих 6 метака са великом вероватноћом били исправни, коју вероватноћу би определио са 90%.

Имајући у виду све напред наведено, те анализирајући доказе изведене на претресу пред другостепеним судом, Апелациони суд у Београду је нашао да је неспорно утврђено да је окривљени критичном приликом неовлашћено носио пиштољ марке "Pietro Beretta" калибра 7,65 мм, у коме се налази оквир са 6 метака, који према налажењу овог суда, представљају ватрено оружје у смислу члана 2. ст. 1. и 2. Закона о оружју и муницији, којим је прописано да се оружјем у смислу овог Закона сматра свака направа која је израђена, односно намењена за избацивање пројектила, гаса, течности или друге супстанце путем потиска, барутних гасова, ваздушног притиска, гаса под притиском или другог потисног средства, као и други предмети чија је основна намена вршење напада, што значи да се под оружјем подразумева свака направа израђена, односно намењена за избацивање пројектила, као што је то управо и предметни пиштољ, без обзира на тренутну неисправност, како је то утврђено из налаза и мишљења вештака, која не-

исправност према оцени већа овог суда, не одузима својство оружја, јер се оно, отклањањем недостатака може довести у стање да се из њега испали метак.

(Пресуда Апелационог суда у Београду)

*Аутор сентенце: Небојша Павловић,
виши судијски сарадник Апелационог суда у Београду*