

ОСЛОБАЂАЈУЋА ПРЕСУДА

У ситуацији када није доказано да је окривљени извршио кривично дело које му је оптужбом стављено на терет а из изведених доказа произилази да постоји извршење другог кривичног дела за које је наступила застарелост кривичног гоњења, суд ће на основу члана 355. тачка 2. ЗКП, окривљеног ослободити од оптужбе за кривично дело које и како му је стављено на терет, док ће у образложењу пресуде констатовати да је наступила застарелост кривичног гоњења за кривично дело које постоји.

Из образложења:

Првостепеном пресудом, према окривљеном је на основу члана 354. тачка 3. ЗКП (због застаре кривичног гоњења) одбијена оптужба да је извршио кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ.

Апелациони суд је поводом изјављене жалбе јавног тужиоца, а по службеној дужности преиначио првостепену пресуду тако што је окривљеног, услед недостатака доказа на основу члана 355. тачка 2. ЗКП, ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ.

Наиме, жалбени суд је нашао да није доказано да је окривљени прибавио имовинску корист у укупном износу од 850.000,00 динара, како му је то оптужбом стављено на терет, па самим тим ни кривично дело злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ, пошто је поуздано утврђено да је окривљени прибавио имовинску корист у износу од 133.123,12 динара, те да се ту ради о извршењу кривичног дела злоупотребе службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ, за које је наступила застарелост кривичног гоњења, због чега је окривљеног зато што није доказано да је извршио кривично дело које и како му је стављено на терет, ослободио од оптужбе.

(Пресуда Апелационог суда у Београду Кж1. 1367/13 од 02.07.2013. године и пресуда Вишег суда у Београду К. бр. 1099/12 од 25.01.2013. године).

*Аутор сентенце: Небојша Павловић,
Виши судијски сарадник Апелационог суда у Београду*