

**КРИВИЧНО ДЕЛО ОБЉУБА СА ДЕТЕТОМ ИЗ ЧЛАНА 180, СТАВ 1. КЗ, У ПОКУШАЈУ, У ВЕЗИ СА ЧЛАНОМ 30. КЗ
И КРИВИЧНО ДЕЛО НЕДОЗВОЉЕНЕ ПОЛНЕ РАДЊЕ
ИЗ ЧЛАНА 182. СТАВ 2. КЗ**

Кривично дело недозвољене полне радње из члана 182. став 2. КЗ постоји кад се под одређеним околностима врше неки други полни акти, односно радње, које не значе обљубу или са њом изједначен чин, који се предузимају ради задовољења полног нагона, али на начин који се не може подвести под радњом обљубе или њом изједначеног чина, па је основно у поступку разграничити питање умишљаја окривљеног у односу на предузете радње.

Из образложења:

Првостепеном пресудом окривљени је оглашен кривим за извршење једног продуженог кривичног дела обљубе са дететом у покушају из члана 180. став 1. КЗ у вези са чланом 61. КЗ у вези са чланом 30. КЗ и једног продуженог кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. КЗ у вези са чланом 180. став 1. КЗ у вези са чланом 61. за која је, пошто су му утврђене појединачне казне затвора, осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 4 године и 10 месеци.

На ову пресуду изјавили су жалбе надлежни тужилац, побијајући пресуду због одлуке о кривичној санкцији и браниоци окривљеног који својом жалбом пресуду побијају из свих законских разлога.

Апелациони суд је нашао да је изрека ове пресуде противуречна сама себи а да су разлози које је првостепени суд дао у образложењу пресуде нејасни, противуречни и нису засновани на правилној оцени доказа изведених у овом поступку, због чега је и кривични закон погрешно примењен, због чега је иста укинута.

Наиме, кривично дело обљуба са дететом из члана 180. став 1. КЗ врши онај ко изврши обљубу или са њом изједначен чин са дететом и дело је свршено извршењем обљубе над малолетним лицем млађим од 14 година, односно продирањем мушког полног органа у женски полни орган или вршењем сличног полног чина. Покушај овог кривичног дела је могућ, али оцена суда да ли је дело свршено или остало у покушају зависи од оцене момента када је предузета радња у циљу продирања до момента започињања продирања мушког полног органа у женски полни орган. Чин изједначен са обљубом је као алтернативна радња извршења овог кривичног дела предвиђена инкриминацијом овог кривичног дела и сходно теорији и судској пракси, ова радња као алтернативна радња извршења кривичног дела се у најширем смислу цени као противприродни блуд под којим се подразумева задовољење полног нагона на неприродан начин.

Кривично дело недозвољене полне радње из члана 182. став 2. КЗ чини онај ко под условима из члана 180. став 1. КЗ изврши неку другу полну радњу и постоји када се под одређеним околностима врше неки полни акти, односно радње које не значе обљубу или са њом изједначен чин, а који се предузимају ради задовољења полног нагона. Оне значе задовољење полног нагона али на начин који се не може подвести под појмом обљубе или њом изједначеног чина и ово кривично дело је свршено извршењем недозвољене полне радње а сходно кривичноправној теорији треба имати у виду да ово дело често може представљати "предигру" за вршење других кривичних дела против полне слободе, а за њихово разграничење основно је утврдити садржину умишљаја, од-

носно основно је разграничити да ли умишљај окривљеног обухвата само вршење недо-
звољених полних радњи или пак обухвата и чин обљубе.

Како ове околности нису правилно утврђене и о томе првостепени суд у образло-
жењу пресуде није дао правилне разлоге, предметна пресуда је укинута.

**(Решење Апелационог суда у Београду Кж1 бр. 5141/11 од 8. марта 2012 годи-
не - пресуда Вишег суда у Београду К. бр. 52 /11 од 24. марта 2011. године)**

*Аутор сентенце: Нада Хаџи-Перић,
судија Апелационог суда у Београду*