

## **МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ ЗАБРАНА УПРАВЉАЊА МОТОРНИМ ВОЗИЛОМ ИЗ ЧЛ. 86. КЗ**

**Оптуженом, који је оглашен кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из чл. 297. ст. 4. у вези чл. 289. ст. 3. у вези ст. 1. КЗ-а, а које је изазвао управљајући трактором, првостепени суд је био у обавези да изрекне меру безбедности забране управљања моторним возилом "Б" категорије.**

*Из образложења:*

Пресудом Другог основног суда у Београду К.бр.368/10 од 05.10.2010. године, оптужени М.И. оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из чл. 297. ст. 4. у вези чл. 289. ст. 3. у вези ст. 1. КЗ-а, које је изазвао управљајући трактором, па је применом одредбе чл. 58. ст. 2. КЗ-а ослобођен од казне а применом одредби чл. 196. ст. 4. ЗКП-а ослобођен је дужности плаћања трошкова кривичног поступка.

Одлучујући о предлогу надлежног јавног тужиоца да се окривљеном изрекне мера безбедности из чл. 86. КЗ-а, првостепени суд је нашао да није индиковано изрицање мере безбедности јер трактор не представља моторно возило већ спада у групу возила на моторни погон, који нису првенствено намењени за превоз лица и ствари.

Одлучујући по жалби Другог основног јавног тужиоца која је изјављена против првостепене пресуде, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да се оптуженом М.И. Изрекне мера безбедности забране управљања моторним возилом "Б" категорије, Апелациони суд је нашао да је основана жалба надлежног тужиоца у погледу одлуке о мери безбедности.

И по налажењу Апелационог суда неприхватљив је став првостепеног суда да трактор не представља моторно возило, те да није индиковано изрицање мере безбедности из чл. 86. КЗ-а, како је то предвиђено одредбом чл. 297. ст. 5. КЗ-а у стицају када је оптужени оглашен кривим за кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из чл. 297. ст. 4. у вези чл. 289. ст. 3. у вези ст. 1. КЗ-а.

Наиме, чл. 7. тачка 33. Закона о безбедности саобраћаја на путевима (раније чл. 10. тачка 7. Закона о основама безбедности саобраћаја на путевима), прописано је да је моторно возило свако возило које се покреће снагом сопственог мотора и које је по конструкцији, уређајима, склоповима и опреми намењено и оспособљено за превоз лица, односно ствари, за обављање радова, односно за вучу прикључног возила, осим шинског возила а тачком 48 (раније 36) истог члана је прописано да је трактор моторно возило. Како је према одредби чл. 112. ст. 25. КЗ-а дефинисано да се моторним возилом сматра свако саобраћајно средство на моторни погон у сувоземном, воденом и ваздушном саобраћају, то је првостепени суд погрешно закључио да трактор не представља моторно возило па окривљеном није изрекао меру безбедности у смислу чл. 297. ст. 5. КЗ-а која је императивне природе, због чега је у овом делу првостепена пресуда преиначена, имајући при том у виду и одредбу чл. 195. Закона о безбедности саобраћаја на путевима (раније 72), која прописује да се возачка дозвола "Б" категорије издаје за управљање моторним возилима у која спада и трактор.

**(Пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 25/11 од 18. јануара 2011. године и пресуда Другог основног суда у Београду К.бр.368/10 од 05. октобра 2010. године)**

*Аутор сентенце: Соња Манојловић,  
судија Апелационог суда у Београду*