

**КРИВИЧНО ДЕЛО НЕДОЗВОЉЕНА ПРОИЗВОДЊА,
ДРЖАЊЕ, НОШЕЊЕ И ПРОМЕТ ОРУЖЈА
И ЕКСПЛОЗИВНИХ МАТЕРИЈА ИЗ ЧЛАНА 348. СТАВ 4.
У ВЕЗИ СА СТАВОМ 1. КЗ**

Кривично дело недозвољена производња, држање ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. КЗ, постоји када учинилац неовлашћено носи ватрено оружје за које има дозволу за држање али не и за ношење, а да при том није у питању преношење ватреног оружја, пошто незаконито преношење ватреног оружја, представља прекршај.

Из образложења:

Пресудом првостепеног суда оптужени Ј.П. је на основу одредбе члана 355. тачка 1. ЗКП ослобођен оптужбе, да је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези са ставом 1. Кривичног законика.

Испитавши првостепену пресуду и поступак који је претходио доношењу исте, другостепени суд је мишљења да је првостепени суд повредио кривични закон у смислу члана 369. тачка 1. ЗКП, из ког разлога је пресуда морала бити укинута.

Наиме, првостепени суд је образлажући свој став због ког је ослободио од оптужбе оптуженог за кривично дело из члана 348. став 4. Кривичног законика у образложењу пресуде навео да учинилац кривичног дела из члана 348. став 4. Кривичног законика може бити само лице које неовлашћено носи предмете дела из ст. 1. и 2. члана 348. Кривичног законика, из чега произлази да је само радња кривичног дела ношење оног оружја које се неовлашћено израђује, продаје, набавља, врши размена или држи, па како је оптужени за држање предметног пиштоља имао одобрење надлежног органа, то по оцени првостепеног суда ношење предметног пиштоља не представља радњу кривичног дела из члана 348. став 4. Кривичног законик, а из ког разлога је на основу члана 355. став 1. ЗКП донео одлуку као у изреци пресуде.

Међутим, по оцени Апелационог суда у Београду предмет кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика није одређен радњом тог кривичног дела у смислу да је то само оружје које је неовлашћено набављено, израђено, продато или држано, већ је предмет тог кривичног дела управо ватрено оружје, његови делови, муниција или експлозивне материје уопште, без обзира да ли је и на који начин набављено. Наиме, код чињенице да је радња дела из става 4. предвиђена као – ко неовлашћено носи предмет из дела из ст. 1. и 2. јасно произлази да се ради о ношењу ватреног оружја, муниције или експлозивних материја, уопште, без потребне дозволе за ношење, тако да је, по оцени овог суда, погрешан став првостепеног суда да ношење оружја за које лице поседује дозволу за држање није кривично дело.

Такође, с обзиром на утврђено стање у списима предмета, а то је да је окривљени у конкретном случају носио оружје за појасом у футроли, у конкретном случају се не може говорити о прекршају, јер је чланом 35. став 1. тачка б) Закона о оружју и муницији прописано да ће се казнити онај ко **преноси** оружје противно одредби члана 12а Закона.

По оцени Апелационог суда у Београду за постојање кривичног дела неовлашћено ношење оружја, муниције и експлозивних материја из члана 348. став 4. Кривичног

законика потребно је да лице неовлашћено носи оружје, дакле без дозволе за ношење која је предвиђена Законом о оружју и муницији, па околност да лице поседује дозволу за набављање или држање тог оружја, а које је у конкретном случају неовлашћено окривљени носио, не искључује постојање кривичног дела из става 4. члана 348. Кривичног законика, већ та околност, по оцени овог суда евентуално може бити од значаја само за одлуку о казни.

(Решење Апелационог суда у Београду Кж1 7358/10 од 22. марта 2011. и решење Вишег суда у Зајечару К. бр. 68/10)

*Аутор сентенце: Небојша Павловић,
виши судијски сарадник Апелационог суда у Београду*