

БРОЈ РАДЊИ ИЗВРШЕЊА ПРОДУЖЕНОГ КРИВИЧНОГ ДЕЛА КАО ОТЕЖАВАЈУЋА ОКОЛНОСТ У СМИСЛУ ЧЛАНА 54. КЗ

Неосновано јавни тужилац наводи да је првостепени суд морао имати у виду да се продужено кривично дело састоји из две радње и да је тиме окривљени манифестовао већи интензитет воље усмерен ка вршењу имовинских кривичних дела, с обзиром да је за правну квалификацију продуженог кривичног дела потребно да су извршене најмање две радње, уз истоветност још две околности извршења кривичног дела, те би број радњи извршења могао представљати отежавајућу околности евентуално у случају да је било више од две радње извршења.

Из образложења:

Првостепеном пресудом окривљени је оглашен кривим за извршење једног продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ у вези члана 61. Кривичног законика у стицају са кривичним делом посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. КЗ у вези члана 355. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика те му је првостепени суд утврдио за кривично дело тешка крађа у продуженом трајању из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ у вези члана 61. Кривичног законика казну затвора у трајању од једне године и шест месеци, а за кривично дело посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5. КЗ у вези члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика казну затвора у трајању од седам месеци.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио Први основни јавни тужилац у Београду, због одлуке о кривичној санкцији, предлажући да Апелациони суд преиначи побијану пресуду и окривљеном изрекне казну затвора у дужем трајању.

Одлучујући о жалби јавног тужиоца, Апелациони суд је нашао да се неосновано наводи да је првостепени суд морао имати у виду да се продужено кривично дело састоји из две радње и да је тиме окривљени манифестовао већи интензитет воље усмерен ка вршењу имовинских кривичних дела, с обзиром да је за правну квалификацију продуженог кривичног дела потребно да су извршене најмање две радње, уз истоветност још две околности извршења кривичног дела, те би број радњи извршења могао представљати отежавајућу околности евентуално у случају да је било више од две радње извршења.

(Пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 5438/10 од 05. октобра 2010. године - пресуда Првог основног суда у Београду К.бр.19814/10 од 14. јуна 2010. године)

Аутор сентенце: Марина Барбир, виши судијски сарадник