

## **ЗАЈЕДНИЧКИ БРАНИЛАЦ ВИШЕ ОКРИВЉЕНИХ КОЈИ ИМАЈУ СТАТУС СВЕДОКА САРАДНИКА (Чл. 69. ст. 1. ЗКП)**

**Одредба члана 69. ст. 1. ЗКП према којој више лица могу имати заједничког браниоца само ако то није у супротности са интересима њихове одбране, не може се по аналогији применити на лица која имају статус сведока сарадника, посебно обзиром на њихове обавезе прописане чланом 504ђ став 1. и 2. ЗКП-а (који је важио у време првостепеног поступка).**

*Из образложења:*

Жалиоци су између осталог оспорили законитост статуса и валидност исказа два сведока сарадника, обзиром да су обојица (када је према наводима жалбе један од њих добио статус сведока сарадника и својим тадашњим исказом између осталог теретио и тада осумњиченог, сада другог сведока сарадника), имали истог браниоца, препознајући у таквој ситуацији колизију одбрана, односно постојање битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 3. ЗКП-а, јер је главни претрес одржан без лица чије је присуство обавезно.

Према одредбама члана 69. став 1. ЗКП-а, више окривљених могу имати заједничког браниоца само ако то није у супротности са интересима њихове одбране. Дакле, наведена одредба односи се на лица са статусом окривљеног, што у конкретној ситуацији није случај, јер оба лица о којима је реч имају статус сведока сарадника, чији су искази дати у својству осумњичених према одредбама члана 504ц став 4. издвојени из списка предмета. Процесним законом није забрањено да два и више сведока сарадника имају истог браниоца, посебно обзиром на њихове обавезе прописане чланом 504ђ ст. 1. и 2. ЗКП-а (који је важио у време првостепеног поступка), због чега се на ова лица не може применити аналогија из члана 69. став 1. ЗКП-а.

Самим тиме нису основани жалбени наводи да је тиме што је исти бранилац бранио двојицу осумњичених лица, при чему је један осумњичени стекао својство сведока сарадника пре другог, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 3. ЗКП-а, будући да се наведена процесна повреда односи на главни претрес када су оба ова лица већ имала својство сведока сарадника, а не окривљених, па да би се због тога евентуално и могло поставити питање „колизије њихових одбрана" и процесне повреде на коју се указује.

**(Пресуда Апелационог суда у Београду - Већа за ратне злочине - Кж1 По2 1/10)**

*Аутори сентенце: др Миодраг Мајић, руководилац судске праксе у Одељењу за Ратне злочине и Росанда Цевердановић - Савковић, виши судијски сарадник*