

## ИЗУЗЕЋЕ

Када је судија учествовао у доношењу одлуке о условном отпусту, а претходно је у истом кривичном предмету учествовао као бранилац једног од саизвршилаца, повређена је одредба члана 40. тачка 4. ЗКП-а, према којој се морао изузети из поступања у том предмету.

*Из образложења:*

У доношењу одлуке о условном отпусту као председник већа учествовао је судија који је раније био адвокат и био бранилац једног од саизвршилаца у истом кривичном предмету.

У жалби против првостепеног решења бранилац једног од осуђених, између осталог, навео је да се у конкретном случају судија морао изузети од поступања у конкретном кривичном предмету, у складу са одредбом члана 40. тачка 4. ЗКП-а.

Апелациони суд у Београду је уважио жалбу, укинуо побијано решење и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање. По налажењу Апелационог суда, побијано решење је донето уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 2. ЗКП-а, јер је првостепени суд приликом доношења побијаног решења неправилно применио одредбу члана 40. тачка 4. ЗКП-а, а што је било од утицаја на законито и правилно доношење побијаног решења. Наиме, одредбом члана 40. тачка 4. ЗКП-а прописано је да судија не може вршити судијске дужности, између осталог, ако је у истом кривичном предмету учествовао као бранилац. У конкретном случају, увидом у списе предмета утврђено је да је председник већа - судија Д.С. који је заједно са судијама Ј.М. И Д.В. учествовао у доношењу побијаног решења, а у овом кривичном предмету је учествовао као бранилац једног од саизвршилаца, те је стога морао да буде изузет у поступку доношења побијаног решења, с обзиром да се може посумњати у његову непристрасност.

**(Решење Апелационог суда у Београду Кж2 2169/10 од 03. јуна 2010. године - решење Вишег суда у Пожаревцу Куо 9/10 од 13. маја 2010. године)**

*Аутор сентенце: мр Сретко Јанковић, судија Апелационог суда у Београду*