

ЧИТАЊЕ ИСКАЗА САОКРИВЉЕНИХ
(Члан 337. ЗКП-а)

Исказ саокривљеног (саоптуженог) који је узет и састављен у складу са одредбама ЗКП-а и прочитан на главном претресу под условима предвиђеним законом не представља недозвољен доказ и на њему се може заснивати судска одлука.

Из образложења:

Пресудом Окружног суда у Београду К. бр. 10165/09 од 29. септембра 2009. године, окр. Н.К. оглашен је кривим због кривичног дела разбојништва из чл. 205. ст. 1. КЗ-а у вези са чл. 33. КЗ-а и осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци уз урачунавање притвора.

Против ове пресуде жалбу је изјавио бранилац окр. Н.К. због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији као и о трошковима поступка са предлогом да другостепени суд укине ожалбену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или пак окр. Н.К. изрекне блажу казну затвора, као и надлежни јавни тужилац због одлуке о кривичној санкцији са предлогом да Апелациони суд преиначи првостепену пресуду у погледу одлуке о казни и окривљеном изрекне казну затвора у дужем временском трајању.

Одлучујући о поднетим жалбама Апелациони суд у Београду је закључио да првостепена пресуда не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка на које жалбени суд пази по службеној дужности у смислу чл. 380. ЗКП-а па ни повреде одредаба кривичног поступка из чл. 368. ст. 1. ЗКП-а на које се позива бранилац оптуженог Н.К.

Наиме, испитујући ожалбену пресуду у смислу жалбених навода браниоца окривљеног Апелациони суд је утврдио да је првостепени суд на главном претресу, а по прибављеној сагласности окривљеног и његовог браниоца, прочитао исказ саоптуженог Д.К. те да је након тога оценом како овог исказа и одбране окривљеног тако и изведених доказа појединачно и у међусобној повезаности утврдио чињенично стање у овом поступку.

Међутим, супротно жалбеним наводима браниоца окривљеног по налажењу Апелационог суда читањем исказа саоптуженог Д.К. на главном претресу, а који је он дао раније и који је састављен у складу са одредбама ЗКП-а, не представља повреду одредаба кривичног поступка и првостепена пресуда, која је између осталог заснована и на овом исказу, не садржи битну повреду одредаба кривичног поступка из чл. 368. ст. 1. тачка 10. ЗКП-а.

Наиме, битна повреда одредаба кривичног поступка из чл. 368. ст. 1. тачка 10. ЗКП-а постоји када се пресуда заснива на оним доказима који би по одредби чл. 178. ЗКП-а требало да буду издвојени из списка предмета, а нису издвојени већ су коришћени приликом доношења пресуде. Такође, неопходно је нагласити да је у чл. 89. ст. 10, 99. и 116. ЗКП-а, у складу са одредбом чл. 18. ст. 2. ЗКП-а предвиђено када се пресуда не може заснивати на одређеним доказима.

По налажењу овог суда исказ саоптуженог који је узет и састављен у складу са одредбама ЗКП-а, а што је овде случај, није недозвољен доказ и у смислу горе наведених одредби може се користити у склопу осталих доказа у кривичном поступку против другог саоптуженог лица.

(Пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 465/10 од 25. фебруара 2010. године - пресуда Окружног суда у Београду К. бр. 10165/09 од 29. септембра 2009. г)

Аутор сентенце: Соња Манојловић, судија Апелационог суда у Београду