

НЕНАВОЂЕЊЕ БЛАНКЕТНЕ НОРМЕ

Ако првостепени суд у изреци и образложењу пресуде не наведе пропис којим су одређене супстанце проглашене за опојне дроге (бланкетни пропис) не чини тиме апсолутно битну повреду одредаба кривичног поступка, која би захтевала укидање првостепене пресуде.

Из образложења:

Пресудом Окружног суда у Београду оптужени је оглашен кривим због кривичног дела из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од две године и четири месеца. У изреци и образложењу пресуде првостепени суд није навео бланкетни пропис, тј. одлуку надлежног органа којом су одређене супстанце проглашене за опојне дроге.

У жалби изјављеној против првостепене пресуде, бранилац оптуженог је, између осталог, изнео да је првостепени суд био дужан да у изреци и образложењу пресуде наведе бланкетни пропис, односно одлуку којом су одређене супстанце проглашене за опојне дроге, те да је пропуштајући да тако поступи, тиме учинио апсолутно битну повреду одредаба кривичног поступка из чл. 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а, која нужно доводи до укидања пресуде.

Апелациони суд у Београду је жалбу одбио као неосновану, наводећи да је код кривичних дела са бланкетном диспозицијом у образложењу пресуде потребно навести и бланкетни пропис, те да је у конкретном случају било потребно да првостепени суд у образложењу пресуде наведе одлуку надлежног органа којом су одређене супстанце проглашене за опојне дроге. Међутим, пропуштањем да се то наведе у образложењу првостепене пресуде, првостепени суд није учинио апсолутно битну повреду одредаба кривичног поступка, која би за последицу имала укидање првостепене пресуде, јер је опште позната чињеница да су "кокаин" и "марихуана" супстанце које су проглашене за опојне дроге.

(Пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 бр. 416/10 од 2. марта 2010. године - пресуда Окружног суда у Београду).

Аутор сентенце: мр Сретко Јанковић, судија Апелационог суда у Београду