

Оштећени је упућен да свој имовинскоправни захтев остварује у парничном поступку.

Окривљени је у смислу чл.262 и чл.264 ст.1 ЗКП-а обавезан да на име судског паушала првостепеном суду плати [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Против наведене пресуде благовремену жалбу изјавио је бранилац окривљеног због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битне повреде одредаба кривичног поступка и повреде кривичног закона, са предлогом да се ожалбена пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или преиначи тако што ће окривљеног ослободити кривичне одговорности.

Након разматрања судских списа, ожалбене пресуде и жалбе браниоца, мишљења смо да је жалба неоснована.

По нашем мишљењу првостепени суд је правилно и потпуно утврдио релевантно чињенично стање до кога је дошао савесном и брижљивом оценом свих доказа који су изведени на главном претресу, како појединачно, тако и у њиховој међусобној повезаности, доводећи све доказе и у везу са наводима одбране окривљеног.

На правилно и потпуно утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио кривични закон и то како у погледу правне квалификације описаног кривичног дела, тако и у погледу свих других примењених одредаба кривично материјалног права.

Првостепена пресуда, супротно наводима жалбе, није захваћена битним повредама одредаба кривичног поступка на које се указује у жалби браниоца, што би је чинило неодрживом у правном животу.

Имајући све напред наведено у виду мишљења смо да је жалба браниоца неоснована па из тих разлога предлажемо да се као таква одбије, а ожалбена пресуда потврди.

