



Република Србија
АПЕЛАЦИОНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
КТЖ бр.838/2026
Дана 27.07.2026.године
Београд
СН/НТ

АПЕЛАЦИОНИ СУД
У БЕОГРАДУ

28. 07. 2026

Инт.бр.
ПРИМЉЕНО

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ

БЕОГРАД

Веза: Ваш Кж1 бр.747/2026

Враћамо вам списе предмета Основног суда у Панчеву К-846/25, поводом изјављене жалбе браниоца окривљеног Саше Лукића, адвоката Предрага Марића, на основу члана 445. став 3. Законика о кривичном поступку, стављамо следећи

ПРЕДЛОГ

Да се жалба браниоца окривљеног Саше Лукића, адвоката Предрага Марића, изјављена на пресуду Основног суда у Панчеву 1К.бр.846/25 од 28.04.2026. године **ОДБИЈЕ** као неоснована и побијана **пресуда ПОТВРДИ**.

Разлози:

Побијаном пресудом окривљени Лукић Саша оглашен је кривим да је

[REDACTED]

На основу члана 252. и 258. став 4. ЗКП обавезан је окривљени [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

На основу одредбе члана 262. и 264. став 1. ЗКП обавезан је окривљени [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Против наведене пресуде жалбу је изјавио бранилац окривљеног Саше Лукића, адвокат Предраг Марић, због : битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. ста. 2. тачка). ЗКП, погрешно утврђеног чињеничног стања из члана 440 ЗКП и због неправилне одлуке о кривичној санкцији из члана 441 ЗКП, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи првостепену пресуду, тако што ће окривљеног Сашу Лукића ослободити од оптужбе да је [REDACTED]

[REDACTED]

У жалби бранилац између осталог указује да пресуда нема разлоге о одлучним чињеницама, односно да изрека пресуде садржи контрадикторне чињенице, иако је одбрана успела да докаже да окривљени није користио друштвену мрежу „Facebook“. Такође бранилац у жалби наводи да је пресуда донета на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, које је огледа у томе што је суд погрешно утврдио да је окривљени [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]. Бранилац сматра да је дошло и до повреде кривичног закона, а која је последица погрешно утврђеног чињеничног стања, јер је у односу на његовог брањеника првостепени суд у погледу кривичног дела које је предмет оптужбе применио закон који се не може применити. Бранилац још и указује да одлука суда у погледу избора врсте и висине кривичне санкције такође није била адекватна.

Сматрамо да не стоје наводи жалбе браниоца окривљеног Саше Лукића, односно сматрамо да је првостепени суд потпуно и правилно утврдио чињенично стање и извео правилан закључак да је окривљени извршио кривично дело за које га је суд огласио кривим, као и да је за такав закључак дао довољне и јасне разлоге у образложењу пресуде, односно извршио избор адекватних санкција изрицањем казне [REDACTED], из ког разлога предлажемо Апелационом суду у Београду да одбије као неосновану жалбу браниоца, адвоката Предрага Марића и првостепену пресуду потврди.

ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ
АПЕЛАЦИОНОГ ЈАВНОГ ТУЖИЛАЦ



Снежана Ненезић

[Handwritten signature]