

## БРАНИЛАЦ ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ

**Окривљени не може у поступку имати два браниоца по службеној дужности.**

*Из образложења:*

Наиме, првостепени суд у образложењу решења цитира одредбе члана 336. став 2. ЗКП и 433. став 6. ЗКП, указујући на то да имајући у виду садржину цитираних законских одредби адвокат Д.М. није бранилац окривљеном У.Љ. будући да је решењем председника Вишег суда у Београду адвокат В.Т. постављен за браниоца по службеној дужности окривљеном, из ког разлога је нашао да су одговори на оптужницу, као и жалба адвоката Д.М. недозвољени.

Међутим, овакав закључак и дати разлози првостепеног суда су нејасни с`обзиром на то да се првостепени суд пре свега позива на одредбе ЗКП које не говоре о могућности и условима разрешења браниоца по службеној дужности. Наиме, закон не познаје могућност да у исто време егзистирају два браниоца по службеној дужности, а одредбама члана 80. став 2. и 81. ЗКП су јасно прописани ко и у којим ситуацијама одлучује о разрешењу браниоца по службеној дужности. Када се има у виду чињеница да према стању у списима предмета адвокат М.Д. није решењем разрешен, то је по оцени Апелационог суда у Београду пре свега, из непознатих разлога, првостепени суд окривљеном У. Љ. одредио новог браниоца по службеној дужности адвоката В.Т.

Управо се увези са наведеним основано у жалби указује на то да ЗКП у свом члану 79. јасно истиче када браниоцу престају права и дужности, и то у случају опозива или отказа пуномоћја или самим разрешењем, а како у конкретном случају бранилац није разрешен, то је закључак првостепеног суда да су одговор на оптужницу и жалба на решење недозвољени нејасан и противуречан стању у списима предмета. Такође, не прихватљиво је образложење суда да је решењем Вишег суда у Београду постављен бранилац по службеној дужности, јер сама чињеница да је постављен нови бранилац по аутоматизму не говори у прилог томе да је предходно постављеном браниоцу по службеној дужности престала његова улога браниоца у овом кривичном поступку.

Имајући у виду наведено, те да првостепени суд није дао јасне и аргументоване разлоге зашто сматра да адвокат Д.М. није бранилац окривљеног У.Љ., то је Апелациони суд у Београду уважавајући жалбу адвоката М.Д. укинуо првостепено решење и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање. У поновном поступку, првостепени суд ће имати у виду наводе из решења другостепеног суда, те проверити који од бранилаца по службеној дужности егзистира, поступити у складу са Законом и дати јасне и аргументоване разлоге за свој став који од адвоката у конкретном случају је овлашћен да заступа интересе окривљеног У.Љ.

*(Решење Апелационог суда у Београду Кж-2 576/15 од 24. марта 2015. године)  
аутор сентенце: мр Сретко Јанковић,  
судија Апелационог суда у Београду*