

БИТНЕ ПОВРЕДЕ ОДРЕДАБА КРИВИЧНОГ ПОСТУПКА ИЗ ЧЛАНА 438 СТАВ 2 ТАЧКА 1 ЗКП

Не постоји битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 1 ЗКП, када се пресуда између осталог заснива и на исказу сведока, радника Одељења за сузбијање кријумчарење дрога, ако се тај исказ односи на његова сопствена сазнања како и под којим околностима је извршен претрес куће, у којој је живео окривљени, а којом приликом је пронађена супстанца која представља опојну дрогу.

Из образложења:

Пресудом првостепеног суда окривљени је оглашен кривим за кривично дело неовлашћена производња, држање и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1 КЗ и осуђен је на казну по закону.

На ову пресуду изјавили су жалбе ВЈТ због одлуке о санкцији и бранилац окривљеног због свих законских разлога.

Апелациони суд је одбио као неосноване уложене жалбе и првостепену пресуду потврдио, налазећи да је чињенично стање правилно и потпуно утврђено, да је кривични закон у свему правилно примењен и да је првостепени суд у образложењу пресуде дао јасне и правилне разлоге у погледу свих одлучних чињеница, оцењујући да су сведоци М.В. и С.Ш, радници Одељења за сузбијање кријумчарење дрога, дали прецизне исказе у погледу извршеног претреса, начина уласка у подрумске просторије у којима је пронађена опојна дрога, а које чињенице су потврђене и фотодокументацијом, односно записником о оперативном – техничком прегледу лица места, те да правилно првостепени суд није поверовао одбрани оптуженог и исказима саслушаних сведока.

Бранилац окривљеног је поднео захтев за заштиту законитости у којем је истакао да је првостепена пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 1 ЗКП, јер се пресуда заснива на доказу на коме се по одредбама овог законика не може заснивати, тј. “на исказу полицијског инспектора на околности шта му је рекао отац окривљеног, када га је овај испитивао о свом сину”.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је оцењен као неоснован.

И по налажењу Врховног касационог суда Србије, тиме што је првостепени суд засновао пресуду на исказу В.М, радника Одељења за сузбијање наркоманије и кријумчарење дрога, а који се односи на сопствена сазнања како и под којим околностима су извршили претрес куће у којој је живео окривљени, а којом приликом је пронађена супстанца која представља опојну дрогу, првостепени суд није учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 1 ЗКП, како се то неосновано наводи у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца оптуженог.

(пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 5283/13 од 07.11.2013. године и пресуда Врховног касационог суда Србије Кзз 221/2014 од 09.04.2014. године)

*Аутор сентенце: Нада Хаџи-Перић,
судија Апелационог суда у Београду*