

ТРОШКОВИ КРИВИЧНОГ ПОСТУПКА

„Ако суд погрешно оштећеног као тужиоца означи као приватног тужиоца, не може га обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка, јер, у складу са одредбом члана 265. став 1. ЗКП, трошкови из члана 261. став 2. тачка 1. до 6. падају на терет буџетских средстава“.

Из образложења:

Побијаном пресудом окривљена је ослобођена од оптужбе због кривичног дела лаке телесне повреде из члана 122. став 1. у вези става 1. КЗ, док је оштећена као тужилац, која је погрешно означена као приватна тужилња, обавезана да окривљеној плати трошкове кривичног поступка.

Апелациони суд у Београду је увидом у списе такође утврдио да се изјављеном жалбом првостепена пресуда основано побија у делу одлуке о трошковима кривичног поступка, с обзиром да је оштећена као тужилац неосновано обавезана на плаћање трошкова кривичног поступка, имајући у виду да је побијаном пресудом окривљена ослобођена од оптужбе, а у вези са одредбом члана 265 став 1 ЗКП којом је између осталог прописано да ће трошкови кривичног поступка из члана 261 став 2 тачка 1 до 6 ЗКП, као и нужни издаци и накнада браниоца, пасти на терет буџетских средстава суда уколико се окривљени ослободи од оптужбе. Имајући у виду наведено, овај суд је преиначио побијану пресуду у делу одлуке о трошковима кривичног поступка тако што је одредио да исти падају на терет буџетских средстава, сходно цитираној одредби члана 265 став 1 ЗКП.

(пресуда Другог основног суда у Београду К.бр. 1454/11 од 20. маја 2013. године и пресуда Апелационог суда у Београду Кж-1 4863/13 од 17. октобра 2013. године)

*Аутор сентенце: мр Сретко Јанковић,
судија Апелационог суда у Београду*