

**КРИВИЧНО ДЕЛО НЕОВЛАШЋЕНО ФОТОГРАФИСАЊЕ  
ИЗ ЧЛАНА 144 СТАВ 1 КЗ**

**За доношење пресуде којом се учинилац оглашава кривим за кривично дело неовлашћено фотографисање из члана 144 став 1 КЗ, неопходно је на основу изведених доказа утврдити да се фотографисањем осетно задире у лични живот лица које се фотографише, односно са фотографије утврдити да ли оне приказују нешто што спада у стриктно личну, интимну сферу онога ко је сниман.**

*Из образложења:*

Пресудом првостепеног суда окривљена Н.С. је применом одредбе члана 355 тачка 1 ЗКП, ослобођена од оптужбе за извршење кривичног дела неовлашћено фотографисање из члана 144 став 1 КЗ.

На ову пресуду, благовремено је изјавио жалбу пуномоћник приватног тужиоца којом пресуду побија из свих законских разлога са предлогом да се пресуда преиначи и окривљена огласи кривом због извршења кривичног дела неовлашћено фотографисање из члана 144 став 1 КЗ.

Апелациони суд је размотрио уложену жалбу и ожалбену пресуду са свим списима предмета испитао у смислу жалбених навода, као и по службеној дужности у смислу одредбе члана 380 ЗКП и нашао да у овом случају применом одредбе члана 355 тачка 2 ЗКП окривљену треба ослободити од оптужбе.

Правилно првостепени суд у овој кривичноправној ствари, како то иначе и наводи у образложењу пресуде, утврђује да је овде окривљена неовлашћено фотографисала приватног тужиоца како се бави аутомеханичарским пословима у његовом дворишту, међутим, на основу изведених доказа, а пре свега фотографија које се налазе у спису предмета, не може се оценити да је неовлашћеним фотографисањем она и задрла осетно у лични живот приватног тужиоца.

По оцени Апелационог суда, на основу фотографија које се налазе у списима предмета, а које су изведене као доказ, не може се закључити да се чињењем ових снимака задире у лични живот приватног тужиоца, односно његов интимни живот, и да то што је окривљена снимала фотографије на којима доказује да он обавља своју приватну делатност – поправке аутомобила и упркос забрани која му је изречена решењем тржишног инспектора за коју је она лично имала интереса, не задире у његову интимну сферу, односно не може се закључити да је доказано да је испуњен и овај елемент бића кривичног дела из одредбе члана 144 КЗ, с обзиром на место и време снимања, положај лица која су на фотографијама снимљена, као и околностима под којима су те фотографије сачињене, те како доказима који су изведени у овом поступку није доказано да је остварено биће кривичног дела неовлашћено фотографисање из члана 144 став 1 КЗ одлучено је да се у овом случају предметна пресуда преиначи и донесе ослобађајућа пресуда у односу на окривљену Н.С.и то применом одредбе чл.355.тач.2.ЗКП .

**(пресуда Основног суда у Ваљеву К. бр. 1648/12 од 17. априла 2013. године - пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 3799/13 од 14. августа 2013.године)**

*Аутор сентенце: Нада Хаџи-Перић,*

*судија Апелационог суда у Београду*