

ПРИВИДНИ СТИЦАЈ

У ситуацији када је окривљени оглашен кривим да је у истом временском периоду узгајао психоактивну конопљу и поседовао материјал намењен за производњу опојне дроге (семенке), постоји привидни стицај, јер је кривично дело из члана 246 став 6 КЗ садржано у кривичном делу из члана 246 став 2 КЗ.

Из образложења:

Апелациони суд у Београду је преиначио првостепену пресуду у погледу правне квалификације кривичног дела, тако што је противпране радње окривљеног за које је оглашен кривим у првостепеној пресуди (кривично дело 246 став 2 КЗ и кривично дело 246 став 6 КЗ) правно квалификовао као једно кривично дело из члана 246 став 2 КЗ.

По оцени овог суда првостепени суд је тиме што је радње окривљеног правно квалификовао као кривично дело неовлашћене производње и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 6 КЗ на штету овог окривљеног повредио кривични закон из члана 369 тачка 3 ЗКП, будући да у ситуацији када је окривљени оглашен кривим да је у истом временском периоду узгајао конопљу тако што је засадио и узгајао израсле стабљике, а такође и да је поседовао материјал за који је знао да је намењен за производњу опојне дроге марихуане и то 11 семенки биљке конопља, постоји привидни стицај по основу консумције, јер је кривично дело из члана 246 став 6 КЗ, као блаже, садржан у кривичном делу из члана 246 став 2 КЗ као теже.

(Пресуда Основног суда у Шапцу К-942/12 од 2. априла 2013. године и пресуда Апелационог суда у Београду Кж1-3961/13 од 19. септембра 2013. године)

*Аутор сентенце: Небојша Павловић,
виши саветник Апелационог суда у Београду*