



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНО ЈАВНО  
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ  
КТЖ бр. 714/26  
Дана 25.06.2026.године  
Београд  
АШ

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ

БЕОГРАД

ВЕЗА: Ваш КЖ 1 бр. 629/26

Након разматрања, враћамо вам списе предмета К бр. 18/22 и поводом жалби Вишег јавног тужиоца у Београду КТ бр.86/00 од 27.06.2025.године и браниоца окр. Љубомира Јовановић из Сурчина, адвоката Соње Манојловић, из Београда и окр. Љубомира Јовановић изјављених против пресуде Вишег суда у Београду 3 К бр.18/22 од 26.05.2025.године, на основу чл. 445 ст. 3 ЗКП-а, стављам

ПРЕДЛОГ

Да Апелациони суд у Београду **УСВОЈИ** жалбу Вишег јавног тужиоца у Београду КТ бр.86/00 од 16.07.2021.године и **ПРЕИНАЧИ** пресуду Вишег суда у Београду 10 3 К бр.18/22 од 26.05.2025.године у погледу одлуке о казни, тако што ће окр. Љубомира Јовановић осудити на казну затвора у дужем временском трајању, а да се жалбе браниоца окр. Љубомира Јовановић, адвоката Соње Манојловић и окр. Љубомира Јовановић **ОДБИЈУ** као неоснована

РАЗЛОЗИ

Пресудом Вишег суда у Београду 10 3 К бр.18/22 од 26.05.2025.године окр. Љубомир Јовановић оглашен је кривим због кривичног дела [REDACTED]

Означеном пресудом окривљени је у смислу чл.261 и 264 ст.1 ЗКП-а у обавези да суду надокнади трошкове кривичног поступка, као и оштећеном плати трошкове кривичног поступка о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

Оштећеном [REDACTED]

Против ове пресуде Вишег суда у Београду 10 3 К бр.18/22 од 26.05.2025.године жалбу је изјавио Виши јавни тужилац у Београду због одлуке о кривичној санкцији из чл.437 ст. 1 тач.4 у вези са чл.441 ст. 1 ЗКП-а, са предлогом да се жалба усвоји као основана и понијана пресуда преиначи само у погледу одлуке о казни, тако што ће другостепени суд окривљеног осудити на казну затвора у дужем временском трајању и

Жалбу на означену пресуду изјавио је бранилац окривљеног Соње Манојловић и окр. Љубомира Јовановић, лично због битне повреде одредаба кривичног поступка, непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона, са предлогом да другостепени суд ослободи окривљеног од оптужбе. Наиме, бранилац у жалби суштински указује на погрешно утврђено чињенично стање, као и на делимично мењање чињеничног описа садржаног у оптужном акту, а који не одговара доказима у спису предмета, те је по ставу одбране остало потпуно нејасно на који начин се догађај одиграо, све при чињеници да су контрадикторни искази оштећеног и сведока [REDACTED] са налазом и мишљењем комисије судских вештака који су се између осталог изјашњавали и у погледу механизма настанка повреда код оштећеног. Све укупно, бранилац у жалби указује да је првостепени суд извео погрешан закључак у вези тока догађаја, а које чињеница уједно представљају одлучне чињенице.

Одговор на жалбу коју је изјавио Виши јавни тужилац у Београду поднела је браниоца окр. Љубомира Јовановић, адвоката Соње Манојловић са предлогом да се жалба одбије као неоснована.

Након разматрања судских списа, првостепене пресуде и изјављених жалби, мишљења смо да је жалба Вишег јавног тужиоца у Београду основана, а да су жалба окривљеног Соње Манојловић и окр. Љубомира Јовановић неоснована.

Неосновани су жалбени наводи којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка на којој у жалби указује одбрана, јер сматрамо да је првостепени суд изнео јасне, одређене, детаљне и у свему прихватљиве разлоге којима се руководио приликом утврђивања чињеница које су биле предмет доказивања, те супротно жалбеним наводима мишљење је овог тужилаштва да првостепена пресуда није захваћена битним повредама одредаба кривичног поступка.

Неосновани су жалбени наводи којима се истиче да је првостепена пресуда донета на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, јер је првостепени суд на основу свих изведених доказа и то како писаних тако и вербалних исказа сведока, одбране окривљеног, правилно оценио и извео правилне чињеничне закључке, о којима је у образложењу пресуде дао јасне, довољне и у свему прихватљиве разлоге којима се руководио приликом свог чињеничног закључивања.

Правилно се жалбом Вишег јавног тужиоца у Београду побија првостепена пресуда у делу одлуке о казни и правилно се у жалби указује да првостепени суд није правилно сагледао све околности из чл. 54. Кривичног законика које су приликом одмеравања казне од утицаја да казна буде мања или већа с обзиром да је превелики значај дао олакшавајућим околностима, којима је придао значај особито олакшавајућих околности и уз примену чл.42 и 43 КЗ РС применио институт ублажавања казне и окривљеном, ублажио казну затвора испод посебног минимума прописане казне затвора за наведено кривично дело, [REDACTED], све при чињеници да наведене околности немају такав значај да могу представљати особито олакшавајуће околности, те се правино указује да се изреченом казном за кривично дело због којег је окривљени оглашен кривим не може у потпуности остварити сврха специјалне, а ни генералне превенције, у оквиру опште сврхе кривичних санкција из чл. 4 ст. 2 КЗ као и оствари сврха кажњавања из чл. 42 КЗ.

ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ  
Александра Шошевић